

Procedimento concursal comum de recrutamento para o preenchimento de um posto de trabalho em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado para a carreira e categoria de assistente operacional (código BEP: OE202202/0049).

ATA N.º 9

----- Aos nove dias do mês de junho de dois mil e vinte e dois, pelas 10 horas, reuniu o Júri constituído pelo Subdiretor, António Marcelino de Campos Lopes, que preside, pela Psicóloga do Centro Qualifica, Filipa Raquel Fernandes da Silva e pela Encarregada Geral Operacional, Eva Maria Vieira Araújo, como vogais, para efeitos do procedimento concursal comum de recrutamento para preenchimento de um posto de trabalho, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a carreira e categoria de assistente operacional, para dar cumprimento à seguinte ordem de trabalhos:-----

Ponto um: Deliberar sobre o resultado da aplicação do terceiro método de seleção – “Entrevista Profissional de Seleção” e elaborar a respetiva lista de classificação, conforme artigo 25.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril na sua redação atual.-----

Ponto dois: Ordenação final dos candidatos que completaram o procedimento, com aprovação nos métodos de seleção, conforme artigo n.º 26 da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril na sua redação atual.-----

Ponto três: Outros assuntos-----

----- No primeiro ponto da ordem de trabalhos, foram analisadas as fichas de avaliação que este júri elaborou da entrevista efetuada aos candidatos no âmbito do método de seleção “Entrevista Profissional de Seleção”, que teve lugar no dia oito de junho de 2022. Compareceram à entrevista, em que estiveram presentes os três elementos deste júri, os dezasseis candidatos admitidos e convocados para este método de seleção. Como resultado de cada uma das entrevistas, cada elemento do júri, tendo presente os respetivos descritores de desempenho, elaborou a respetiva ficha de avaliação com indicação, para cada parâmetro em avaliação, da proposta do respetivo nível classificativo (Elevado, Bom, Suficiente ou Insuficiente). Tendo por base as propostas partilhadas, o júri, por consenso dos seus membros, deliberou por unanimidade atribuir os seguintes níveis classificativos, a cada um dos parâmetros, aos respetivos candidatos:-----

Níveis classificativos atribuídos nos quatro parâmetros

Candidatos que realizaram o 3.º Método de Seleção	Parâmetros de avaliação do 3.º método de seleção “Entrevista Profissional de Seleção”			
	Parâmetro A	Parâmetro B	Parâmetro C	Parâmetro D
Adriana Jones de Pinho da Rocha	Elevado	Elevado	Elevado	Elevado
Alice da Costa Pereira	Bom	Elevado	Elevado	Bom
Ana Catarina Neves Portugal	Elevado	Elevado	Elevado	Elevado
Ana Lúcia Machado de Sousa	Suficiente	Bom	Elevado	Bom
Ana Paula Ribeiro Moreira	Bom	Bom	Suficiente	Bom
Anabela Dias Da Mota	Bom	Bom	Elevado	Bom
Helena Maria Ferreira de Castro Agra	Elevado	Bom	Elevado	Bom

Candidatos que realizaram o 3.º Método de Seleção	Parâmetros de avaliação do 3.º método de seleção "Entrevista Profissional de Seleção"			
	Parâmetro A	Parâmetro B	Parâmetro C	Parâmetro D
Jacinta de Fátima Rodrigues Fernandes	Elevado	Elevado	Elevado	Elevado
Manuel António Ribeiro de Lima	Suficiente	Suficiente	Bom	Bom
Maria de Jesus Rodrigues Vieira	Elevado	Elevado	Bom	Elevado
Maria Isabel Dias Sousa Rodrigues	Elevado	Elevado	Elevado	Elevado
Marta Sofia Costa de Castro	Elevado	Elevado	Elevado	Bom
Olga Raquel Sousa Veiga	Bom	Elevado	Elevado	Elevado
Rita Susana Fernandes Alves	Bom	Bom	Bom	Suficiente
Sandra Cristina Antunes Vieira Sousa	Elevado	Bom	Bom	Bom
Susana de Oliveira Pesqueira	Bom	Elevado	Elevado	Bom

Tendo por base os níveis classificativos atribuídos a cada um dos parâmetros, e considerando o correspondente valor quantitativo, a classificação final da entrevista de cada um dos candidatos é a seguinte, que corresponde à média aritmética simples das classificações obtidas nos quatro parâmetros, com arredondamento às centésimas:-----

Classificação no 3.º Método de Seleção

Candidatos que realizaram o 3.º Método de Seleção	Classificação nos parâmetros em avaliação				Classificação Final
	Parâmetro A	Parâmetro B	Parâmetro C	Parâmetro D	
Adriana Jones de Pinho da Rocha	20	20	20	20	20,00
Alice da Costa Pereira	16	20	20	16	18,00
Ana Catarina Neves Portugal	20	20	20	20	20,00
Ana Lúcia Machado de Sousa	12	16	20	16	16,00
Ana Paula Ribeiro Moreira	16	16	12	16	15,00
Anabela Dias Da Mota	16	16	20	16	17,00
Helena Maria Ferreira de Castro Agra	20	16	20	16	18,00
Jacinta de Fátima Rodrigues Fernandes	20	20	20	20	20,00
Manuel António Ribeiro de Lima	12	12	16	16	14,00
Maria de Jesus Rodrigues Vieira	20	20	16	20	19,00
Maria Isabel Dias Sousa Rodrigues	20	20	20	20	20,00
Marta Sofia Costa de Castro	20	20	20	16	19,00
Olga Raquel Sousa Veiga	16	20	20	20	19,00
Rita Susana Fernandes Alves	16	16	16	12	15,00
Sandra Cristina Antunes Vieira Sousa	20	16	16	16	17,00
Susana de Oliveira Pesqueira	16	20	20	16	18,00

No anexo I apresenta-se a lista com a classificação final do terceiro (3.º) Método de Seleção, a qual será divulgada aos respetivos candidatos.-----

No ponto dois da ordem de trabalhos, o júri, depois de terminado o 3.º e último método de seleção, considerou estar em condições de elaborar a lista de ordenação final dos candidatos que terminaram o procedimento concursal, conforme artigo n.º 26 da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril na sua redação atual. Nesse sentido, começou por elaborar a seguinte tabela onde constam as classificações finais obtidas em cada um dos métodos de seleção pelos candidatos que terminaram o procedimento concursal:-----

Classificação nos três Métodos de Seleção
(Candidatos que terminaram o procedimento concursal)

Candidatos que concluíram o procedimento concursal	Classificação nos três Métodos de Seleção ¹		
	1.º Método (PC/AC)	2.º Método (AP/EAC)	3.º Método (EPS)
Adriana Jones de Pinho da Rocha	15,00	12	20,00
Alice da Costa Pereira	16,20	12	18,00
Ana Catarina Neves Portugal	16,00	20	20,00
Ana Lúcia Machado de Sousa	12,70	12	16,00
Ana Paula Ribeiro Moreira	13,60	12	15,00
Anabela Dias da Mota	16,00	16	17,00
Helena Maria Ferreira de Castro Agra	19,70	12	18,00
Jacinta de Fátima Rodrigues Fernandes	16,40	20	20,00
Manuel António Ribeiro de Lima	9,50	12	14,00
Maria de Jesus Rodrigues Vieira	14,40	12	19,00
Maria Isabel Dias Sousa Rodrigues	17,60	20	20,00
Marta Sofia Costa de Castro	16,40	16	19,00
Olga Raquel Sousa Veiga	14,40	16	19,00
Rita Susana Fernandes Alves	10,40	12	15,00
Sandra Cristina Antunes Vieira Sousa	14,40	12	17,00
Susana de Oliveira Pesqueira	11,00	12	18,00

¹ Métodos de seleção:

Prova de Conhecimentos (PC); Avaliação Curricular (AC); Entrevista Profissional de Seleção (EPS)

O júri depois de recuperar as classificações obtidas pelos candidatos nos três métodos de seleção, que constam na tabela anterior, procedeu ao cálculo da respetiva classificação final tendo por base a fórmula definida e aprovada na primeira ata do presente procedimento concursal e que constam do aviso de abertura. Transcreve-se de seguida o que consta da referida ata a propósito do cálculo da classificação final e da ponderação para a valoração final dos três métodos de seleção: -----

“Em relação à ponderação para a valoração final dos diversos métodos de seleção, o júri, respeitando os limites definidos, no ponto 2 do artigo 5.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, alterada pela Portaria n.º 12-A/2021, de 11 de janeiro, definiu os seguintes pesos: -----

- Prova de Conhecimentos (PC) / Avaliação Curricular (AC) - ponderação de 45%;-----
- Entrevista Profissional de Seleção (EPS) - ponderação de 30%;-----
- Avaliação Psicológica (AP) / Entrevista de Avaliação de Competências (EAC) - ponderação de 25%.-----

A classificação final (CF) dos candidatos expressa-se numa escala de 0 a 20 valores, com valoração às centésimas em resultado da média aritmética ponderada das classificações quantitativas obtidas em cada método de seleção e será efetuada através de uma das seguintes fórmulas: $CF = 0,45 \times PC + 0,25 \times AP + 0,30 \times EPS$ ou $CF = 0,45 \times AC + 0,25 \times EAC + 0,30 \times EPS$.”-----

Tendo por base estas especificações, para o cálculo da classificação final, o júri procedeu ao respetivo cálculo que se transcreve de seguida:-----

Candidatos que concluíram o procedimento concursal	Classificação nos três métodos de seleção			Classificação Final
	1.º Método (PC/AC) 45%	2.º Método (AP ou EAC) 25%	3.º Método (EPS) 30%	
Adriana Jones de Pinho da Rocha	15,00	12	20,00	15,75
Alice da Costa Pereira	16,20	12	18,00	15,69
Ana Catarina Neves Portugal	16,00	20	20,00	18,20
Ana Lúcia Machado de Sousa	12,70	12	16,00	13,52
Ana Paula Ribeiro Moreira	13,60	12	15,00	13,62
Anabela Dias da Mota	16,00	16	17,00	16,30
Helena Maria Ferreira de Castro Agra	19,70	12	18,00	17,27
Jacinta de Fátima Rodrigues Fernandes	16,40	20	20,00	18,38
Manuel António Ribeiro de Lima	9,50	12	14,00	11,48
Maria de Jesus Rodrigues Vieira	14,40	12	19,00	15,18
Maria Isabel Dias Sousa Rodrigues	17,60	20	20,00	18,92
Marta Sofia Costa de Castro	16,40	16	19,00	17,08
Olga Raquel Sousa Veiga	14,40	16	19,00	16,18
Rita Susana Fernandes Alves	10,40	12	15,00	12,18
Sandra Cristina Antunes Vieira Sousa	14,40	12	17,00	14,58
Susana de Oliveira Pesqueira	11,00	12	18,00	13,35

Depois do cálculo efetuado, os candidatos foram ordenados pela classificação obtida, da mais elevada para a mais baixa, como se segue:-----

N.º	Candidatos	Classificação nos três métodos de seleção			Classificação Final (Ponderada)
		1.º Método (PC/AC) 45%	2.º Método (AP ou EAC) 25%	3.º Método (EPS) 30%	
1	Maria Isabel Dias Sousa Rodrigues	17,60	20	20,00	18,92
2	Jacinta de Fátima Rodrigues Fernandes	16,40	20	20,00	18,38
3	Ana Catarina Neves Portugal	16,00	20	20,00	18,20
4	Helena Maria Ferreira de Castro Agra	19,70	12	18,00	17,27
5	Marta Sofia Costa de Castro	16,40	16	19,00	17,08
6	Anabela Dias da Mota	16,00	16	17,00	16,30
7	Olga Raquel Sousa Veiga	14,40	16	19,00	16,18
8	Adriana Jones de Pinho da Rocha	15,00	12	20,00	15,75
9	Alice da Costa Pereira	16,20	12	18,00	15,69
10	Maria de Jesus Rodrigues Vieira	14,40	12	19,00	15,18
11	Sandra Cristina Antunes Vieira Sousa	14,40	12	17,00	14,58
12	Ana Paula Ribeiro Moreira	13,60	12	15,00	13,62
13	Ana Lúcia Machado de Sousa	12,70	12	16,00	13,52
14	Susana de Oliveira Pesqueira	11,00	12	18,00	13,35
15	Rita Susana Fernandes Alves	10,40	12	15,00	12,18
16	Manuel António Ribeiro de Lima	9,50	12	14,00	11,48

Em anexo II, apresenta-se esta Lista de Ordenação Final (classificação ponderada – 1.º, 2.º e 3.º métodos de seleção), que será publicada e tornada pública e que será enviada aos candidatos para que, caso o pretendam, se possam pronunciar no prazo de 10 dias úteis.-----

No ponto três da ordem de trabalho, foram ainda tratados os seguintes assuntos:-----

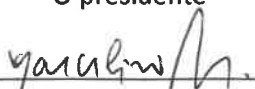
----- Nos termos do artigo 28.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril na sua redação atual, e do Artigo 122.º do DL N.º 4/2015, de 07 de Janeiro, os candidatos têm direito à audiência prévia por um período mínimo de 10 dias úteis. Assim, para efeitos da audiência prévia dos interessados, o Júri deliberou notificar, através de mensagem eletrónica, os candidatos que terminaram o procedimento concursal, e que constam da lista de ordenação final, de que dispõem de 10 dias úteis se se quiserem

pronunciar sobre estes resultados e que o podem fazer através de formulário próprio, que é disponibilizado na página do Agrupamento (www.aepl.edu.pt), na secção “Contratação - Assistentes Operacionais”. -----

----- Nada mais havendo a tratar, foi dada por encerrada a reunião da qual se lavrou a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada nos termos da lei, pelos membros efetivos do júri. -----

O JÚRI

O presidente


António Marcelino Lopes

A vogal/secretária


Filipa Silva

A vogal


Eva Araújo

*Manuela
Filipa Silva
CA Anjo*

ANEXO I

RESULTADOS DO 3.º MÉTODO DE SELEÇÃO

Entrevista Profissional de Seleção (EPS)

Procedimento concursal para carreira e categoria de Assistente Operacional
Código BEP: OE202202/0049

RESULTADOS DO 3.º MÉTODO DE SELEÇÃO:
Entrevista Profissional de Seleção (EPS)

Anexo I – ATA n.º 9

Candidatos	Classificação Final (EPS)
Adriana Jones de Pinho da Rocha	20,00
Alice da Costa Pereira	18,00
Ana Catarina Neves Portugal	20,00
Ana Lúcia Machado de Sousa	16,00
Ana Paula Ribeiro Moreira	15,00
Anabela Dias Da Mota	17,00
Helena Maria Ferreira de Castro Agra	18,00
Jacinta de Fátima Rodrigues Fernandes	20,00
Manuel António Ribeiro de Lima	14,00
Maria de Jesus Rodrigues Vieira	19,00
Maria Isabel Dias Sousa Rodrigues	20,00
Marta Sofia Costa de Castro	19,00
Olga Raquel Sousa Veiga	19,00
Rita Susana Fernandes Alves	15,00
Sandra Cristina Antunes Vieira Sousa	17,00
Susana de Oliveira Pesqueira	18,00

ANEXO II

Lista de Ordenação final dos candidatos (Após aplicação dos três métodos de seleção)

Procedimento concursal

Contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado para a carreira e categoria de Assistente Operacional

Lista de Ordenação Final (Métodos de seleção concluídos)

(Ordenação decrescente de classificação – Classificação ponderada – 1.º, 2.º e 3.º método de seleção)

Nos termos dos artigos 26.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, alterada pela Portaria n.º 12-A/2021, de 11 de janeiro, torna-se pública a LISTA DE ORDENAÇÃO FINAL, após a realização de todos os métodos de seleção, no âmbito do Procedimento Concursal comum de recrutamento para o preenchimento de um posto de trabalho em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado para a carreira e categoria de assistente operacional, a exercer no Agrupamento de Escolas de Póvoa de Lanhoso, aberto através do Aviso (extrato) n.º 2180/2022 publicado em Diário da República n.º 22/2022, 2ª série de 01/02/2022, e publicitado na Bolsa de Emprego Público (BEP) na Oferta n.º OE202202/0049.

Candidatos	Classificação nos três métodos de seleção			Classificação Final
	1.º Método (PC/AC) 45%	2.º Método (AP/EAC) 25%	3.º Método (EPS) 30%	
Maria Isabel Dias Sousa Rodrigues	17,60	20	20,00	18,92
Jacinta de Fátima Rodrigues Fernandes	16,40	20	20,00	18,38
Ana Catarina Neves Portugal	16,00	20	20,00	18,20
Helena Maria Ferreira de Castro Agra	19,70	12	18,00	17,27
Marta Sofia Costa de Castro	16,40	16	19,00	17,08
Anabela Dias da Mota	16,00	16	17,00	16,30
Olga Raquel Sousa Veiga	14,40	16	19,00	16,18
Adriana Jones de Pinho da Rocha	15,00	12	20,00	15,75
Alice da Costa Pereira	16,20	12	18,00	15,69
Maria de Jesus Rodrigues Vieira	14,40	12	19,00	15,18
Sandra Cristina Antunes Vieira Sousa	14,40	12	17,00	14,58
Ana Paula Ribeiro Moreira	13,60	12	15,00	13,62
Ana Lúcia Machado de Sousa	12,70	12	16,00	13,52
Susana de Oliveira Pesqueira	11,00	12	18,00	13,35
Rita Susana Fernandes Alves	10,4	12	15,00	12,18
Manuel António Ribeiro de Lima	9,5	12	14,00	11,48